



CENTAR ZA
FINANCIJSKA
VJEŠTAČENJA d.o.o.

NARUČITELJ:
REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zadru
Stalna služba u Šibeniku
Stjepana Radića 81/II
22000 Šibenik

FINANCIJSKO VJEŠTAČENJE

Poslovni broj: Povrv-89/2025

u predmetu:

Tužitelj: Makarska obala d.o.o., Marineta 16, Makarska
Tuženik: Brodski servis d.o.o., Drvarska 31, Šibenik
radi: isplate

Zagreb, srpanj 2026. godine

NALOG NARUČITELJA

Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, po sutkinji toga suda Terezija Goreta, u pravnoj stvari tužitelja Makarska obala d.o.o., Marineta 16, Makarska, protiv tuženika Brodski servis d.o.o., Drvarska 31, Šibenik, radi isplate, odredio je financijsko vještačenje.

Zadatak vještaka je izraditi nalaz i mišljenje na okolnost je li utuženi račun plaćen, a sve obzirom da spisu prileži kup. Ugovora potpisan od strane kako tužitelja tako i tuženika u kojem stoji da je plaćena kupoprodajna cijena.

Nakon proučenog sudskog spisa i pregleda dostupne poslovne dokumentacije daje se sljedeći:

NALAZ VJEŠTAČENJA

1. Uvod

Dana 28. svibnja 2024. godine Makarska obala d.o.o., kao naručitelj, i Brodski servis d.o.o., kao kupac, sklopili su Ugovor o kupoprodaji pontona. Sukladno članku 1. Ugovora ugovoreno je da prodavatelj prodaje, a kupac kupuje dvije sekcije (2x12 metara) pontona. Ugovorena je kupoprodajna cijena u iznosu od 7.000,00 EUR plus PDV.

U članku 3. navodi se da je kupac u cijelosti podmirio navedenu cijenu te da porez i sve ostale troškove po predmetnom Ugovoru snosi kupac, dok se člankom 4. navodi da prodavatelj jamči kupcu da je predmet kupoprodaje naveden u članku 1. njegovo isključivo vlasništvo.

Nadalje, u članku 5. se navodi da je kupac pregledao ponton, da ga kupuje u viđenom stanju te da ne stavlja nikakve prigovore u pogledu nedostataka istog. Predmetnim ugovorom se navodi da kupac stupa u posjed predmeta kupoprodaje, potpisom ovog Ugovora (članak 6).

Prema navodima tužitelja omaškom je u Ugovoru o kupoprodaji pontona navedeno da je ugovorena cijena podmirena, te je stoga dana 26.06.2025. godine Makarska obala d.o.o., kao ovrhovoditelj, podnio javnobilježnički prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, računa broj 212/P3/1 protiv ovršenika Brodski servis d.o.o., slijedom čega je dana 04.08.2025. godine izdano rješenje o ovrsi sudski predmet Ovr-6618/2025, protiv kojeg je ovršenik uložio prigovor.

Općenito o poslovnim knjigama i knjigovodstvenim ispravama

Sukladno članku 8. stavku 1. Zakona o računovodstvu (NN 85/24), knjigovodstvena isprava predstavlja osnovu za unos podataka o poslovnom događaju u poslovne knjige, dok prema stavku 2. istoga članka knjigovodstvena isprava mora nedvojbeno i istinito sadržavati sve podatke o poslovnom događaju. Nadalje, člankom 9. stavkom 1. propisano je da knjigovodstvena isprava mora biti vjerodostojna, uredna i sastavljena na način da osigurava pravodobni nadzor, dok stavak 4. određuje da vjerodostojna knjigovodstvena isprava mora točno, jasno i potpuno odražavati činjenično stanje relevantno za poslovni događaj koji ima za posljedicu knjigovodstvene promjene.

Analitičke odnosno saldakonto kartice predstavljaju pomoćne knjigovodstvene evidencije koje prikazuju stanje potraživanja i obveza prema pojedinom poslovnom partneru. Takve evidencije predstavljaju rezultat knjiženja izvršenih u poslovnim knjigama, ali same po sebi ne predstavljaju knjigovodstvenu ispravu u smislu članka 8. Zakona o računovodstvu niti mogu dokazivati nastanak, sadržaj ili prestanak poslovnog događaja. Za utvrđivanje osnove pojedinog knjiženja potrebno je izvršiti uvid u vjerodostojnu knjigovodstvenu ispravu na temelju koje je predmetno knjiženje provedeno.

2. Utvrđeno stanje iz dostavljene dokumentacije

U kupoprodajnom ugovoru navedeno je da je kupoprodajna cijena podmirena. Međutim, navedena ugovorna odredba ne omogućuje utvrđenje načina na koji bi podmirenje bilo provedeno niti predstavlja knjigovodstvenu ispravu na temelju koje je moguće provjeriti evidentirano zatvaranje obveze u poslovnim knjigama.

Na zahtjev vještaka, tužitelj je dostavio analitičke kartice partnera Brodski servis d.o.o. iz kojih proizlazi da je u poslovnim knjigama tužitelja, na kontu 1200, evidentirano potraživanje prema društvu Brodski servis d.o.o. po računu broj 212/P3/1 od 25.07.2024. godine s dospijećem dana 01.08.2024. godine u ukupnom iznosu od 8.750,00 EUR (7.000,00 EUR + PDV). Navedena analitička kartica prikazuje se u nastavku.

Tabela 1. Pregled analitičke kartice partnera tužitelja – konto 1200

Datum	Šifra i naziv partnera	Konto	Datum dospijeća	Broj računa	Duguje (EUR)	Potražuje (EUR)	Saldo (EUR)
25.7.2024	236 Brodski servis d.o.o.	1200	1.8.2024	212/P3/1	8.750,00	0,00	8.750,00
Ukupno							8.750,00

Iz prethodnog pregleda analitičke kartice partnera proizlazi da se u poslovnim knjigama tužitelja iskazuje potraživanje od 8.750,00 EUR po osnovu ispostavljenog računa 212/P3/1 te nije evidentirano podmirenje računa broj 212/P3/1 u iznosu od 8.750,00 EUR.

Tuženik je na zahtjev vještaka dostavio analitičku karticu partnera Makarska obala d.o.o. Uvidom u dostavljeni dokument Saldakonto kartica za razdoblje od 01.01.2023. do 31.12.2025. godine za partnera Makarska obala d.o.o. proizlazi da je u poslovnim knjigama tuženika, na kontu 2200 Dobavljači robe, dana 31.08.2024. godine evidentirana obveza po osnovi računa broj 212/P3/1 u ukupnom iznosu od 8.750,00 EUR. Nadalje, dana 31.01.2025. godine evidentirano je zatvaranje navedene obveze knjiženjem temeljem financijske temeljnice broj 1/25/P, međutim iz navedenog nije moguće utvrditi radi li se o knjiženju temeljem prijeboja, storna, otpisa ili drugog načina zatvaranja obveze. Pregled analitičke kartice tuženika daje se u Tabeli 2.

Tabela 2. Pregled analitičke kartice partnera tuženika – konto 2200

Datum knjiženja	Šifra i naziv partnera	Konto	Opis knjiženja	Temeljnica broj	Duguje (EUR)	Potražuje (EUR)	Saldo (EUR)
31.8.2024	000265 Makarska obala d.o.o.	2200	Ukupna svota računa s porezom 182	2024/0008	8.750,00	0,00	8.750,00
31.1.2025	000265 Makarska obala d.o.o.	2200	Financijske temeljnice	1/25/P	0,00	8.750,00	0,00
Ukupno							0,00

Analitička odnosno saldakonto kartica predstavlja internu knjigovodstvenu evidenciju poslovnog subjekta. Iz prethodno prikazanog je razvidno da je u poslovnim knjigama tuženika Brodski servis d.o.o. iskazano podmirenje obveze temeljem financijske temeljnice. Međutim, vještaku nije dostavljena financijska temeljnica niti podloge temeljem kojih bi podmirenje bilo iskazano u poslovnim knjigama.

S tim u vezi, tuženik u Prigovoru na Rješenje o ovrsi navodi kako su izvršeni podvodni radovi koje je naručio tužitelj, a koji nisu plaćeni, te da je za vrijednost radova i usluga tuženika, tužitelj tuženiku ustupio rabljene pontone.

Radi provjere navedenih tvrdnji, vještak je od tuženika zatražio dostavu sljedeće dokumentacije: temeljnica broj 1/25/P, račun koji se odnosi na izvršene predmetne radove, odnosno izmjешtanje i pozicioniranje sidrenih blokova, pripremu i podvodno postavljanje sidrenog lanca te pripremu i postavljanje muringa izdan društvu Makarska obala d.o.o., analitičku karticu kupca Makarska obala d.o.o., izjavu o prijeboju (ukoliko ista postoji) i pripadajuću dokumentaciju. Budući da tuženik do dana izrade Nalaza i mišljenja nije dostavio traženu dokumentaciju, nije moguće utvrditi elemente za provođenje obračunskog načina plaćanja, odnosno nije moguće potvrditi je li predmetni račun podmiren prijebojem (kompenzacijom) ili drugim načinom prestanka obveze. U odnosu na moguće izvršenje podvodnih radova nije dostavljena bilo koja dokumentacija da bi radovi bili izvršeni odnosno da je došlo do isporuke usluge po toj osnovi te ne proizlazi da bi bio ispostavljen račun po toj osnovi.

Slijedom navedenog, usporedbom poslovnih knjiga tužitelja i tuženika utvrđeno je da iste nisu međusobno usklađene. U poslovnim knjigama tužitelja predmetni račun evidentiran je kao nepodmireno potraživanje, dok je u poslovnim knjigama tuženika evidentirano zatvaranje obveze po predmetnom računu u iznosu od 8.750,00 EUR temeljnicom broj 1/25/P. Budući da dokumentacija koja predstavlja osnovu predmetnog knjiženja nije dostavljena vještaku, nije bilo moguće potvrditi da je predmetni račun podmiren kompenzacijom ili na drugi način.

Stoga, ukoliko bi dokumentacijom bilo potvrđeno da su predmetni podvodni radovi izvršeni te da predstavljaju osnovu knjiženja evidentiranog temeljem financijske temeljnice broj 1/25/P, tada bi evidentirano zatvaranje obveze u poslovnim knjigama tuženika bilo u skladu s njegovim navodima o podmirenju predmetnog računa prijebojem (kompenzacijom). Međutim, budući da dokumentacija koja bi potvrdila navedene činjenice nije dostavljena vještaku, iz raspoložive dokumentacije nije moguće potvrditi osnovanost tvrdnje o provedenoj kompenzaciji dok račun za izvršenu uslugu ne prileži spisu.

MIŠLJENJE

Na zahtjev Naslova izvršen je uvid u predmetni spis s dokumentacijom koja je stavljena na raspolaganje vještaku. Na temelju stanja u spisu i raspoložive dokumentacije vještak daje mišljenje na postavljeni zadatak.

- U poslovnim knjigama tužitelja račun broj 212/P3/1 u iznosu od 8.750,00 EUR evidentiran je kao nepodmiren, dok je u poslovnim knjigama tuženika evidentirano zatvaranje obveze po predmetnom računu temeljnicom broj 1/25/P. Međutim, budući da financijska temeljnica niti druga dokumentacija koja predstavlja osnovu predmetnog knjiženja nisu dostavljene vještaku, nije moguće provjeriti osnovanost evidentiranog zatvaranja obveze niti potvrditi da je predmetni račun podmiren.

Ines Lozić
Stalni sudski vještak za područje ekonomije,
grane financije, računovodstvo i porezi
i područje procjene vrijednosti u ekonomiji